

Гражданские дела - кассация

ДЕЛО № 8Г-32671/2020 [88-3984/2021 - (88-31346/2020)]

ПРОИЗВОДСТВО РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ СЛУШАНИЯ ЖАЛОБЫ

УЧАСТНИКИ СУДЕБНЫЕ АКТЫ Судебный акт #1 (Постановления)

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Мировой судья Колесник О.В.

Дело №

Федеральный судья Троицкова Ю.В.

№ дела суда 1-й инстанции 2-405/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

12 февраля 2021 года

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Думушкиной В.М., рассмотрев гражданское дело по иску ФИО2 к обществу с ограниченной ответственностью «Ситилинк», о защите прав потребителей по кассационной жалобе представителя ООО «Ситилинк» по доверенности – ФИО1 на решение мирового судьи судебного участка № 28 Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение Краснослободского районного суда Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ,

установил:

ФИО2 обратился в суд с иском к ООО «Ситилинк» о защите прав потребителей.

Исковые требования мотивированы ФИО2 тем, что ДД.ММ.ГГГГ в магазине «Ситилинк» им была приобретена видеокарта Gigabyte GeForce GTX 1060 Extreme Gaming 6G (GV-N1060XTREME-6GD, 6G, GDDR5, OC, SN: SN169441035920, гарантийный срок на которую составляет 3 года. Поскольку у ФИО2 не имеется своего личного кабинета на сайте ответчика, с просьбой об оформлении заказа он обратился к ФИО9 В июле 2019 года в процессе эксплуатации видеокарты пропало изображение. ДД.ММ.ГГГГ видеокарта вышла из строя и была сдана в сервисный центр магазина «Ситилинк» на гарантийное обслуживание, что подтверждается накладной. После того, как ФИО2 сообщили о том, что карта отремонтирована, он попросил ФИО9 забрать видеокарту из гарантийного ремонта. Поскольку на видеокарте было обнаружено повреждение ее декоративной части, забирать ее не стали до устранения повреждений. ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 забрал видеокарту из сервисного центра. В ноябре 2019 года видеокарта повторно вышла из строя. ФИО2 направил ответчику претензию с требованием расторгнуть договор купли - продажи видеокарты. Письменными ответами от 2 и ДД.ММ.ГГГГ ответчик отказал в расторжении договора купли-продажи, мотивируя тем, что истец не доказал, что он является потребителем видеокарты, что видеокарта является технически сложным товаром, при котором применяется специальный порядок расторжения договора. Согласно тексту поданного иска ФИО2 просил взыскать с ответчика в свою пользу стоимость товара в размере 21130 рублей, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 18594 рублей 40 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, штраф и расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей. В последующем истец ФИО2 увеличил размер исковых требований, просил суд взыскать с ответчика стоимость товара в размере 21130 рублей, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 38 879 рублей 20 копеек, компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей, штраф и расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей.

Решением мирового судьи судебного участка № 28 Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения апелляционным определением Краснослободского районного суда

Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ, исковые требования ФИО2 удовлетворены частично – с ООО «Ситилинк» в пользу ФИО2 взысканы стоимость видеокарты Gigabyte GeForce GTX 1060 Extreme Gaming 6G (GV-N1060XTREME-6GD, 6Г, GDDR5, OC, SN169441035920 в размере 21130 рублей, неустойка в размере 5000 рублей, компенсация морального вреда в размере 500 рублей, штраф в размере 5000 рублей и расходы по оплате услуг представителя в размере 7000 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований ФИО2 было отказано.

В кассационной жалобе представитель ООО «Ситилинк» по доверенности ФИО1, действующая на основании доверенности, просит полностью отменить решение мирового судьи судебного участка № 28 Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение Краснослободского районного суда Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ, направить дело на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 28 Волгоградской области.

Кассационная жалоба мотивирована несоответствием выводов судов первой и апелляционной инстанций, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела. Из содержания обжалуемых судебных актов усматривается существенное нарушение норм материального права. Не обладая специальными познаниями в области техники, а также не узнав мнение ответчика, суд категорически посчитал, что в спорном товаре имеется заявленный истцом недостаток.

В силу ч. 10 ст. 379.5 Гражданского процессуального кодекса РФ кассационная жалоба рассматривается в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

В соответствии с положениями ст. 379.7. ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, кассационный суд полагает, что таких нарушений при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанции допущено не было.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что ДД.ММ.ГГГГ посредством использования личного кабинета интернет-магазина «Ситилинк» ФИО6 ФИО2 в магазине «Ситилинк» был приобретен товар, а именно: видеокарта Gigabyte GeForce GTX 1060 Extreme Gaming 6G (GV-N1060XTREME-6GD, 6Г, GDDR5, OC, SN: SN169441035920 стоимостью 21130 рублей, что подтверждается товарным чеком. В отношении товара установлен гарантийный срок 36 месяцев.

В течение гарантийного срока, в процессе эксплуатации видеокарты пропало изображение на HDMI видеовыходе видеокарты.

При этом мировой судья обоснованно указал на отсутствие возражений со стороны ответчика по поводу имеющихся недостатков, что следует и из протокола судебного заседания и письменных возражений, приобщенных к материалам дела, то есть ответчиком не заявлено о несогласии с фактом наличия недостатков в товаре. Кроме того, при таких обстоятельствах, в том числе при отсутствии ходатайств сторон, у суда не имелось оснований, в соответствии со ст. 79 ГПК РФ для назначения судебной экспертизы.

ДД.ММ.ГГГГ истец ФИО2 сдал видеокарту на гарантийное обслуживание, что подтверждается накладной VLS122349.

ДД.ММ.ГГГГ истец ФИО2 забрал видеокарту из сервисного центра, а в ноябре 2019 года она вновь вышла из строя, в связи с чем ответчику направлена претензия с требованиями о расторжении договора купли-продажи видеокарты.

Письменными ответами от 02 и ДД.ММ.ГГГГ истцу ФИО2 отказано в удовлетворении требований по тем основаниям, что товар приобретен иным покупателем - ФИО9, а им не представлено доказательств того, что он является реальным потребителем товара, а также что видеокарта является технически сложным товаром и в данном случае применяется специальный порядок расторжения договора.

Вопреки доводам жалобы, факт приобретения и использования видеокарты истцом ФИО2 подтвержден как пояснениями истца ФИО2, так и письменными пояснениями привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица ФИО6. То, что в документах на приобретение видеокарты указано другое лицо не исключает, при установленных обстоятельствах, право ФИО2, как владельца товара, купленного у ответчика, на защиту своих прав потребителя.

Кроме того, мировым судьей дана оценка доводам ответчика о том, что рассматриваемый спор не регулируется положениями Закона РФ «О защите прав потребителей», что истец в рамках данного дела не является потребителем по смыслу указанного закона, так как товар приобретен не для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, ввиду того, что ФИО2 и ФИО6 являются сотрудниками сервисного центра «Мобильный Сервис Юг» ИП ФИО7, что ФИО9 приобрел у ответчика 20 видеокарт, и количество приобретенных видеокарт может свидетельствовать об осуществлении коммерческой деятельности.

Как правильно отмечено мировым судьей в соответствии с абзацем третьим преамбулы Закона РФ «О защите прав потребителей» потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Аналогичное разъяснение содержится в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите потребителей».

Из объяснений истца и его представителя, мировым судьей установлено, что истцом приобретена одна видеокарта для личных нужд, приобретенный товар находится у истца, используется для личных целей. Предпринимательскую деятельность истец не осуществляет.

Доказательств, опровергающих данные утверждения, стороной ответчика не представлено. Установленные решением суда обстоятельства, по другому делу, где участвуют другой круг лиц, не могут служить доказательствами в данном деле.

Что касается довода о том, что видеокарта относится к технически сложным товарам, в отношении которого гражданским законодательством РФ предусмотрен особый порядок расторжения договора купли-продажи, следует отметить, что Перечень технически сложных товаров утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров" и видеокарта в данный перечень не входит, а сам перечень расширительному толкованию не подлежит. Ссылка автора жалобы на общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности, не принимается судом, поскольку данный классификатор не может подменять собой вышеуказанный Перечень.

При этом, как правильно указал мировой судья ссылка представителя ответчика на судебную практику, согласно которой суды отказывают в удовлетворении исковых требований в аналогичной ситуации, не может служить основанием для отказа в исковых требованиях, поскольку исходя из положений статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указанные судебные постановления к источникам права не относятся.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что недостатки товара ответчиком в добровольном порядке не устранены, мировой судья правомерно признал требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы в размере 21130 рублей обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Проанализировав материалы дела, суд кассационной инстанции соглашается с выводами, изложенными в решении мирового судьи судебного участка № 28 Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционным определением Краснослободского районного суда Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ, поскольку они основаны на действующих нормах права, соответствуют обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору, а при отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать

потребителю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать потребителю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Согласно п. 1 ст. 18 настоящего закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврат; уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В силу п.п. 1, 2 ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности. Гарантийный срок товара, а также срок его службы исчисляется со дня передачи товара потребителю, если иное не предусмотрено договором. Если день передачи установить невозможно, эти сроки исчисляются со дня изготовления товара. Если потребитель лишен возможности использовать товар вследствие обстоятельств, зависящих от продавца (в частности, товар нуждается в специальной установке, подключении или сборке, в нем имеются недостатки), гарантийный срок не течет, устранения продавцом таких обстоятельств. Если день доставки, установке, подключению, сборке товара, устранения зависящих от продавца обстоятельств вследствие которых потребитель не может использовать товар по назначению определить невозможно, эти сроки исчисляются со дня заключения договора купли-продажи.

Статьей 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено, что требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование возмещения убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Доводы кассационной жалобы выводов суда апелляционной инстанции не опровергают, не влияют на правильность принятого апелляционного определения, сводятся к изложению правовой позиции, нашедшей верное отражение и правильную оценку в обжалуемых судебных постановлениях, основаны на ошибочном толковании норм материального права, направлены на иную оценку обстоятельств дела, а потому не могут служить основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 379.5-379.7, 390, 390.1 ГПК РФ,

определил:

решение мирового судьи судебного участка № 28 Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение Краснослободского районного суда Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную жалобу представителя ООО «Ситилинк» ФИО1 – без удовлетворения.

Судья

В.М. Думушкина

